

Interprofessionelles Lernen und
Konsequenzen für die inter-
professionelle Zusammenarbeit

Katrin Kunze, M.A.¹

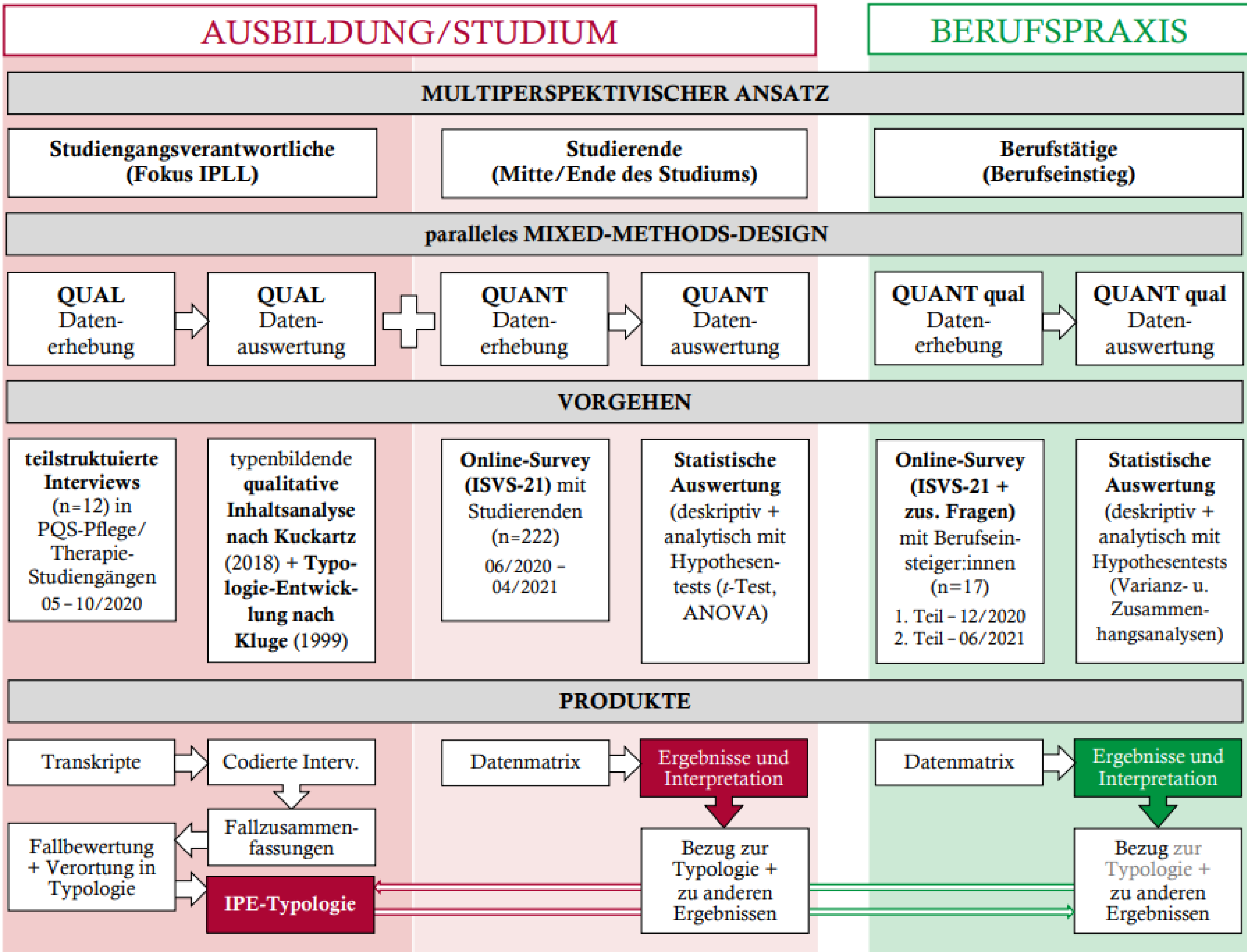
Betreuung: Prof. Dr. Ursula Walkenhorst¹ | Prof. Dr. Birgit Babitsch¹ | Prof. Dr. Mirjam Körner²

¹ Universität Osnabrück, ² Universität Freiburg

BEGRÜNDUNGSRAHMEN

- zunehmende Bedeutung berufsübergreifend abgestimmter Gesundheitsversorgung und Betonung von interprofessionellen Lern- und Arbeitsprozessen³
- Hinweise auf problematische Zusammenarbeit und Defizite in der Zusammenarbeit der Gesundheitsberufe⁴
- interprofessionelle Lehr-Lern-Arrangements (IPLL) als Grundlage zur Förderung interprofessioneller Zusammenarbeit⁵
- Annahme, dass Erfahrungen mit IPLL im Studium einen Einfluss haben auf die interprofessionellen Überzeugungen, Verhaltensweisen sowie auf die Haltung mit anderen zusammenzuarbeiten⁶
- Aufbruch der monoprofessionellen Bildungskultur und curriculare Verankerung von IPLL⁷

METHODISCHES VORGEHEN



FORSCHUNGSFRAGEN

Welche Bedeutung hat die Konstruktion der interprofessionellen Lehr-Lern-Konzepte in den Gesundheitsberufen als Grundlage für die Bereitschaft zur interprofessionellen Zusammenarbeit?

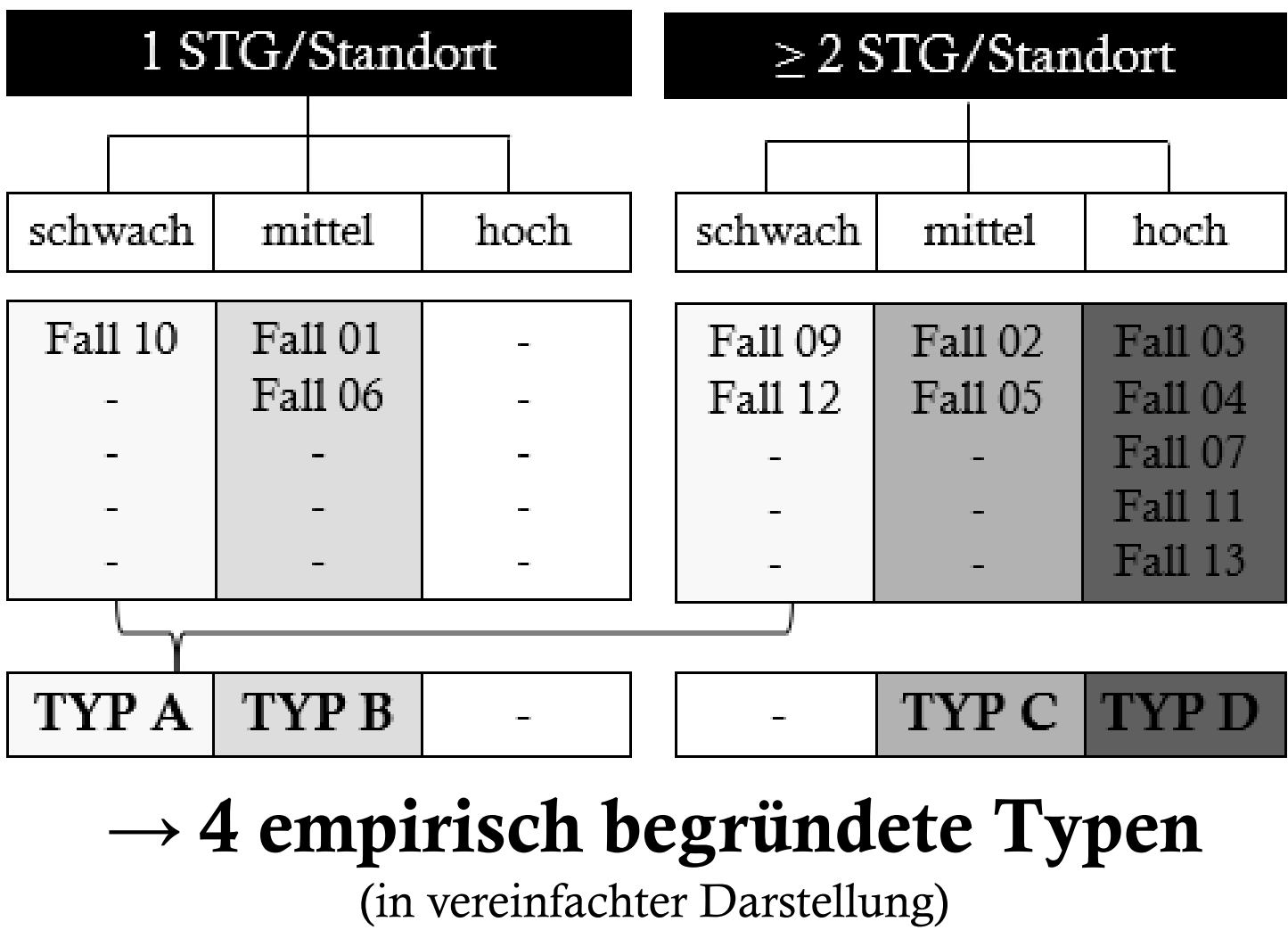
- Inwiefern unterscheiden sich Studierende hinsichtlich ihrer interprofessionellen Sozialisation, wenn sie während ihres Studiums unterschiedliche interprofessionelle Lehr-Lern-Konzepte erfahren haben?
- Stellt eine interprofessionelle Sozialisation im Studium eine Basis für eine erfolgreiche interprofessionelle Zusammenarbeit während des Berufseinstiegs dar?
- Welche Lern- und Arbeitsbedingungen beeinflussen die Etablierung von interprofessioneller Zusammenarbeit während des Berufseinstiegs?

TYOLOGIE-ENTWICKLUNG

„[...] qualitativ entwickelte Konzepte und Typologien [müssen] gleichermaßen empirisch begründet und theoretisch informiert sein.“
(Kelle/Kluge 2010: 23)

IPE-Typologie für Lehr-Lern-Konzepte mit Dimensionen und Merkmalen

- Struktur**
- Studiengänge am Standort
- Curriculare Abbildung**
- Ausrichtung
 - Thematische Berücksichtigung
- Lernen am Lernort Hochschule**
- Zusammensetzung
 - Lehr-Lern-Arrangements
 - Interaktion zw. Lernenden
- Lernen am Lernort Praxis**
- Thematische Berücksichtigung
 - Reflexion der IP/ID-Praxis
- Prüfung**
- Setting
 - Thematische Berücksichtigung

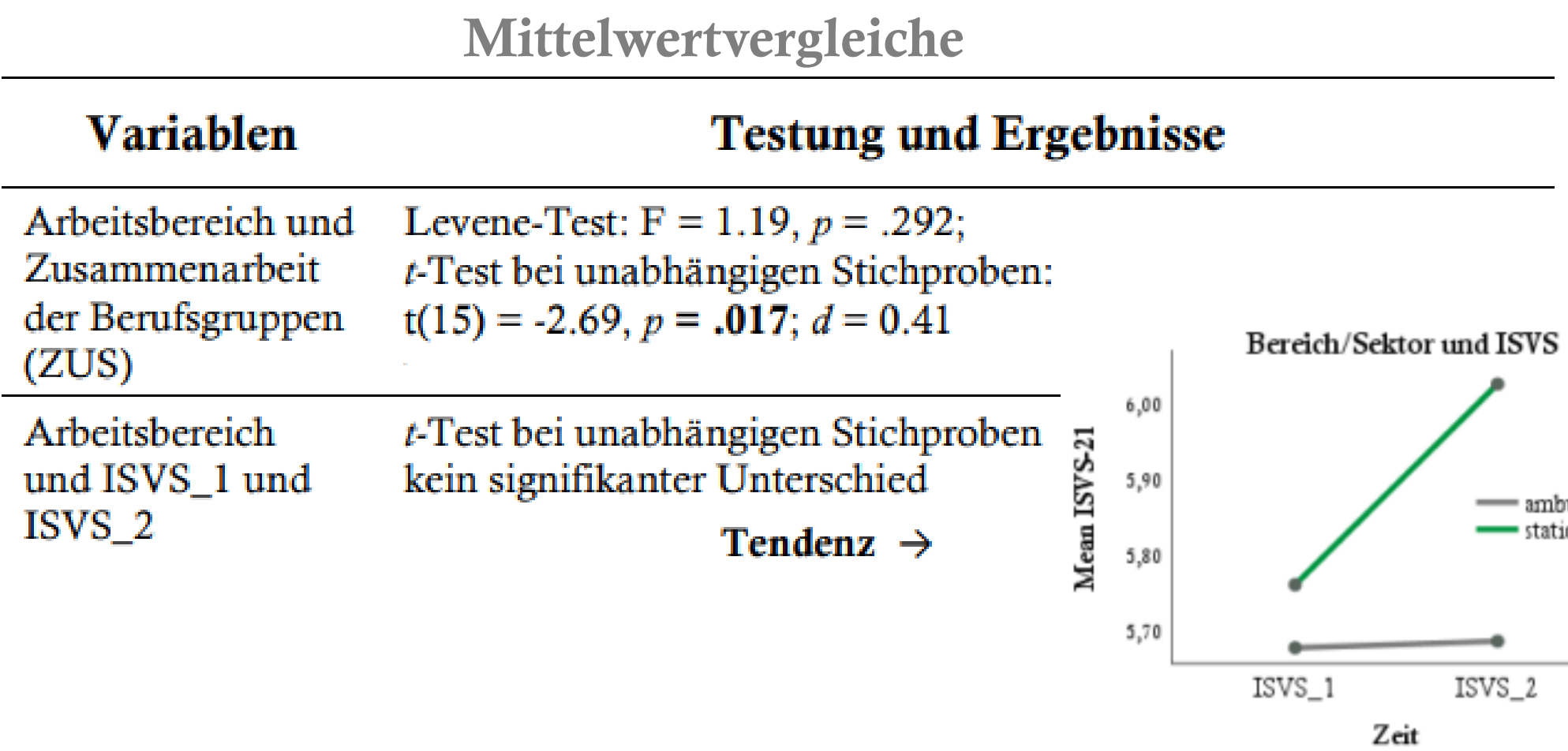


ERGEBNISSE

Studierende (n = 222)					
Mittelwertvergleiche					
	Häufigkeit	Prozentsatz	M	SD	Testung und Ergebnisse
Studienrichtung					
Ergotherapie	25	11.3	5.43	0.72	Levene: $F = 2.56, p = .056$ ANOVA $F(3,218) = 1.37, p = .253$
Logopädie	32	14.4	5.26	0.94	
Pflege	36	16.2	5.57	0.66	
Physiotherapie	129	58.1	5.49	0.58	
Zeitpunkt im Studium					Levene: $F = 1.99, p = .160$ t-Test: $T = 3.44, p = .001, d = 0.47$
Mitte (4. – 5. Sem.)	132	59.5	5.33	0.56	Levene: $F = 0.07, p = .934$ ANOVA $F(2,219) = 2.13, p = .121$
Ende (7. – 8. Sem.)	90	40.5	5.65	0.72	
Vorerfahrungen (Ausbildung und/oder Studium)					
ja, im GH-Bereich	52	23.4	5.62	0.66	Levene: $F = 1.21, p = .308$ ANOVA $F(3,218) = 0.06, p = .982$
ja, im and. Bereich	16	7.2	5.51	0.70	
keine Vorerfahrung	154	69.4	5.40	0.67	
Typologie					
Typ A	18	8.1	5.44	0.13	
Typ B	30	13.5	5.42	0.10	
Typ C	33	14.9	5.47	0.09	
Typ D	141	63.5	5.47	0.06	

Berufseinsteiger:innen (n = 17)					
Multi-Item-Skalen					
	Skala	Abkürzung / Themengebiet	Anzahl Items	Cronbachs Alpha (α)	
ISVS_1	ISVS-21 – 1. Befragung		21	.84	
ISVS_2	ISVS-21 – 2. Befragung		21	.92	
RS	Rückbezug zum Studium		9	.89	
EZ	Erfahrung mit Zusammenarbeit		12	.89	
ZUS	Zusammenarbeit Berufsgruppen		7	.68	

Einfache lineare Regressionen						
Variablen	UV	AV	Pearson-Korrelation	Sig. (p)	R-Quadrat (R²)	Effektstärke (f²)
ISVS_1	ISVS_2		.648	.005	.420	.72
RS	ISVS_1		.497	.043	.247	.33
MF_E	ISVS_2		.486	.048	.236	.31
MF_H	EZ		.472	.056	.223	.29



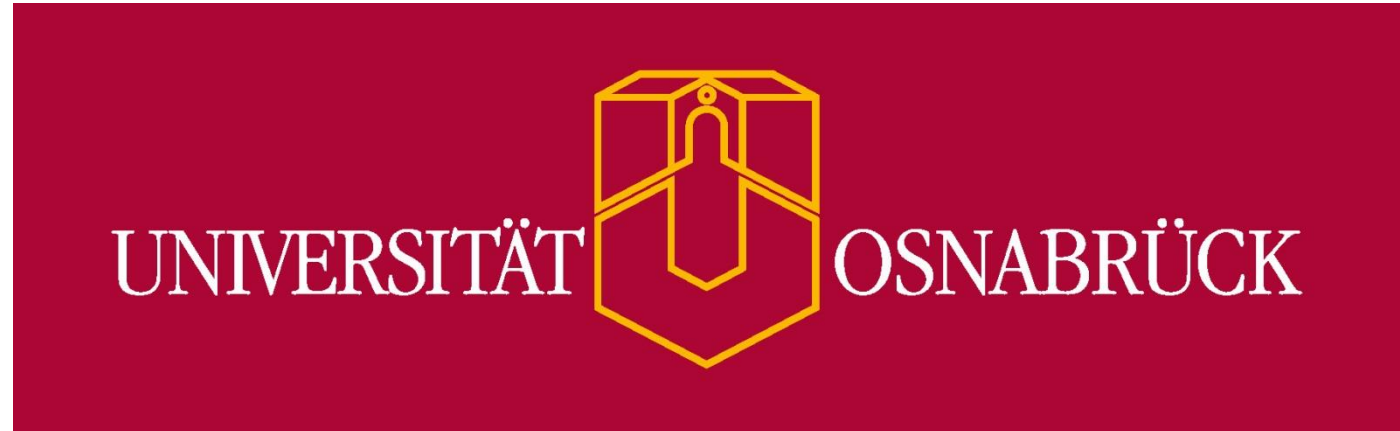
Studierende + Berufseinsteiger:innen (n = 282)					
Mittelwertvergleiche					
Gruppen	N	M	SD	Testung und Ergebnisse	
Studierende (Mitte Studium)	132	5.34	0.64	Levene-Test: $F = 1.01, p = .387$ ANOVA $F(3,278) = 2.46, p = .001, \eta^2 = .06$	
Studierende (Ende Studium)	90	5.65	0.68		
Berufstätige (nach 6 Mon.)	27	5.67	0.64		
Berufstätige (nach 12 Mon.)	33	5.69	0.73		

LITERATUR (detaillierte Angaben bei der Verfasserin)

- 3) vgl. WHO 1988/2010; Freeth et al. 2005; SVR 2009; WR 2012; Sottas et al. 2013; Reeves et al. 2013; Robert Bosch Stiftung/GMA 2016; Walkenhorst 2016
4) vgl. SVG 2007; Antoni 2010; Hibbeler 2011; Reeves et al. 2013
5) vgl. WHO 1988; Gilbert 2005; Frenk et al. 2010; Clark 2018; Guraya/Barr 2018
6) vgl. Khalili/Orchard 2020
7) vgl. Thistlethwaite 2012; Klapper/Schirlo 2016

KONTAKT

Katrin Kunze, M.A.
Universität Osnabrück
Institut für Gesundheitsforschung und Bildung (IGB)
Graduiertenkolleg ILEGRA
E-Mail: kakunze@uni-osnabrueck.de



Gefördert von der



Robert Bosch
Stiftung